



Vážený Okresný úrad,

dovoľujeme si Vám oznámiť, že vyššie uvedený účastník konania AGROFARMA, spol. s r.o. Červený Kameň (ďalej len „**Účastník**“) udelil plnomocenstvo na zastupovanie vo vyššie uvedenej veci advokátskej kancelárii SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, zapísanej v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 57530/B.

Dňa 25. 5. 2017 vydal Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, oznámenie o začatí konania pod č. OU-PB-PLO-2017/006522-003 (ďalej len „**oznámenie o začatí konania**“), ktorým Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „**Okresný úrad**“) oznámil začatie konania ex offio vo veci poverenia na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa ust. § 13 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o poľovníctve**“) a v súlade s ust. § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“) v Poľovnom revíri Ostrá hora Lednické Rovne Poľovníckou spoločnosťou Ostrá hora, Lednické Rovne, Rovňanská 186/28, 020 61 Lednické Rovne, IČO: 50 239 376 (ďalej len „**poľovnícka spoločnosť**“).

Okresný úrad následne postupom podľa zákona poľovníctve vydal dňa 20. 6. 2017 rozhodnutie č. OU-PB-PLO-2017/006522-013 (ďalej len „**napadnuté rozhodnutie**“), ktorý poveril poľovnícku spoločnosť vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v rozsahu ust. § 24 ods. 1 a ust. § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Ostrá hora Lednické Rovne, uznaného rozhodnutím Lesného úradu Považská Bystrica č. LÚ PX 190/21/93-32 Ba zo dňa 16. 4. 1993 a Oblastného lesného úradu Žilina č. OLÚ-650/32/1993-Jk z 24. 6. 1993 na dobu uzatvorenia zmluvy o užívaní poľovného revíru, najdlhšie do jedného roka od právoplatnosti predmetného napadnutého rozhodnutia.

Ako splnomocnený zástupca Účastníka týmto podávame v zmysle ust. § 53 v spojení s ust. § 54 ods. 2 Správneho poriadku v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu, nakoľko máme za to, že procesný postup pri vydaní napadnutého rozhodnutia nebol dodržaný a existuje a z tohto dôvodu trpí napadnuté rozhodnutie vadami, ktoré odôvodňujú náležitú potrebu jeho zrušenia.

I.

Okresný úrad vydal napadnuté rozhodnutie postupom podľa ustanovení zákona o poľovníctve z dôvodu úradnej povinnosti príslušného správneho orgánu, v tomto prípade Okresného úradu, začať konanie vo veci poverenia na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Ostrá hora Lednické Rovne na základe existencie príčiny, ktorú predpokladá ust. § 13 ods. 5 písm. b) zákona o poľovníctve, a tou je: „*ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.*“

Uvedený stav pretrvával v predmetnom poľovnom revíri z dôvodu uzavretia zmluvy o užívaní poľovného revíru Ostrá hora Lednické Rovne uzatvorenej dňa 16. 9. 2016 (ďalej len „**zmluva o užívaní poľovného revíru**“) medzi poľovníckou

spoločnosťou a vlastníkami pozemkov, ktoré sú súčasťou dotyčného poľovného revíru a následne podanej žaloby zo strany časti vlastníkov týchto pozemkov na Okresný súd Považská Bystrica, z dôvodu odôvodnených podozrení súvisiacich s postupom, akým boli prijaté rozhodnutia na schôdzi vlastníkov týchto pozemkov a následným uzavretím predmetnej zmluvy. Tieto postupy boli podľa žalobcov (niektorých vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri) v rozpore so zákonom o poľovníctve a zasahovali do ich subjektívnych práv. Z uvedeného dôvodu prijal Okresný súd Považská Bystrica túto žalobu na konanie pod sp. zn. 7C/13/2017, ktoré v súčasnosti stále prebieha. Následným postupom bol Okresný úrad donútený z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania ako aj existencie predbežnej otázky, ktorá je predmetom dotyčného súdneho konania, prerušiť konanie v ktorom rozhodoval na žiadosť poľovníckej spoločnosti o zaevidovaní predmetnej zmluvy o užívaní poľovného revíru ako aj následne začať konanie podľa ust. § 13 ods. 5 písm. b) zákona o poľovníctve, ktoré bolo ukončené vydaním napadnutého rozhodnutia.

II.

Podľa ust. § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve:

„(1) Okresný úrad rozhoduje v prvom stupni o:

c) poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 4 alebo § 13,“

Podľa ust. § 18 ods. 3 Správneho poriadku:

„(3) O začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.“

V zmysle vyššie uvedených citovaných ustanovení zákona o poľovníctve a správneho poriadku, je nepochybné, že Okresný úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia postupoval ex offio, teda z úradnej moci, z dôvodov a skutočností bližšie opísaných v čl. I tohto odvolania, a taktiež oznámil začatie konania podľa ustanovení správneho poriadku – a to verejnou vyhláškou, čo odôvodnil vysokým (viac ako 20) počtom účastníkov konania, ktorých sa bude napadnuté rozhodnutie týkať. Tieto skutočnosti potvrdzuje taktiež oznámenie o začatí konania, ktorým Okresný úrad oznámil začatie predmetného konania s následnou povinnosťou uverejnenia tohto oznámenia formou verejnej vyhlášky postupom podľa správneho poriadku.

Podľa ust. § 26 ods. 2 Správneho poriadku:

„(2) Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 4. 2012 sp zn. 5 Sžp 9/2012:

„Doručenie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) sa uskutočňuje tak, že písomnosť sa vyvesí na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý má písomnosť doručiť a súčasne sa písomnosť zverejňuje aj iným spôsobom v mieste obvyklým (napr. v miestnej tlači alebo v rozhlase), ktorý postup je v súlade so zásadou informovanosti verejnosti o rozhodovacej činnosti správnych orgánov ustanovenej v § 3 ods. 5 správneho poriadku.“

Účastník má na základe uvedených skutočností, ako aj spôsobu použitia inštitútu verejnej vyhlášky v správnom konaní v zmysle § 26 Správneho poriadku za to, že Okresný úrad pri svojom procesnom postupe nedodrжал náležitosti na právne konformný postup pri použití inštitútu verejnej vyhlášky v predmetnom konaní, čo malo za následok porušenie predpisov o konaní podľa zákona o poľovníctve ako aj podľa správneho poriadku.

Účastník si týmto dovoľuje poukázať na skutočnosť, že oznámenie o začatí konania použitím inštitútu verejnej vyhlášky podľa § 26 Správneho poriadku, nebolo v prípade obce Streženice použité správne a v súlade s platnými predpismi o správnom konaní. S priloženého oznámenia o začatí konania, ktoré poskytol Okresný úrad na uverejnenie obci Streženice je zrejmé, že obec Streženice toto oznámenie uverejnila na verejne prístupnej tabuli obce, tak ako predpisuje Správny poriadok v ust. § 26, ktorý sa týka doručenia / oznamovania písomností formou verejnej vyhlášky. Obec Streženice však na rozdiel od ostatných dotyčných obcí (Kvašov, Lednické Rovne, Beluša, Horná Breznica, Lednica, Dolná Breznica), ktoré uverejnili toto oznámenie o začatí konania v súlade s postupom podľa ustanovení Správneho poriadku, nedodrжала zákonom predpísanú lehotu 15 dní na uverejnenie dotyčného oznámenia o začatí konania na obecnej tabuli (verejná vyhláška).

Z dostupného výťlačku oznámenia o začatí konania, ktoré bolo uverejnené v obci Streženice, je zrejmé na základe uvedených dátumov vyvesenia a zvesenia oznámenia, s pripojenými pečiatkami a podpismi, že zákonná lehota 15 dní nebola dodržaná. Spôsob počítania akýchkoľvek lehôt v správnom konaní ustanovuje § 27 Správneho poriadku, ktorí v svojom odseku 2 hovorí:

„(2) Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.“

Z oznámenia o začatí konania uverejneného v obci Streženice vyplýva skutočnosť, že predmetné oznámenie bolo uverejnené na úradnej tabuli obce dňa 26. 5. 2017 a zvesené dňa 9. 6. 2017. Z pohľadu účastníka je v tomto prípade jasné nedodržanie zákonnej 15 dňovej lehoty na zverejnenie písomnosti, keďže došlo k zrejmemu porušeniu spôsobu počítania lehôt uvedenom v správnom poriadku, konkrétne v § 27 ods. 2. Lehota totižto začína plynúť v deň nasledujúci po dni v ktorom nastala skutočnosť spôsobujúca začatie plynutia lehoty. Ak by teda v tomto prípade malo dôjsť k správnomu

a zákonnému postupu z hľadiska dodržania správnosti počítania lehôt a následného 15 dňového uverejnenia príslušného oznámenia, bolo by toto oznámenie možné zvesiť najskôr dňa 10. 6. 2017.

Ďalšou skutočnosťou na ktorú si dovoľuje účastník poukázať, je absencia jasne preukázaného dodržania povinnosti – uverejnenia predmetného oznámenia o začatí konania v prípade obce Horovce. Obec Horovce zaslala tzv. odpoveď na žiadosť o vystavenie potvrdenia zo dňa 21. 6. 2017 pod zn. 214/2017-AL1/3. Z potvrdenia vyplýva skutočnosť, že v prípade obce Horovce bola dodržaná správna lehota na uverejnenie oznámenia o začatí konania, avšak túto skutočnosť nepotvrďuje obec na predmetnom oznámení, ale „iba“ vo forme jednoduchej odpovede obce. Z tohto dôvodu je z pohľadu účastníka dôvod na existenciu závažných pochybností, či došlo zo strany obce k splneniu povinnosti v zmysle § 26 Správneho poriadku. V prípade nesplnenia tejto povinnosti by sa jednalo o závažný procesný nedostatok, rezultujúci v nemožnosti niektorých účastníkov konania oboznámiť sa zo začatím konania a jeho obsahom ako takým.

Dovoľujeme si poukázať okrem iného aj na judikatúru Najvyššieho súdu a právnej teórie (komentované znenie Správneho poriadku) potvrdzujúcu spôsob uverejnenia písomností postupom podľa § 26 Správneho poriadku.

Spôsob počítania lehoty 15 dní pri uverejnení písomnosti formou verejnej vyhlášky, potvrdzuje napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 7. 4. 2011 sp. zn. 8Sžo/213/2010: *„Krajský súd v Bratislave pri určení dňa doručenia (17. február 2010) síce správne vychádzal z ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku, avšak nezohľadnil skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli Miestneho úradu B. R. až dňa 5. februára 2010, a v takom prípade je pätnástym dňom 20. február 2010 (sobota), a teda posledným dňom lehoty je v zmysle ust. § 27 ods. 2 správneho poriadku najbližší budúci pracovný deň, ktorým je pondelok 22. február 2010.“*

Obdobne možno konštatovať: *„Deň vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli sa v súlade s § 27 ods. 2 SpP do pätnásťdňovej lehoty nezapočítava, pričom platí, že ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň, takže rozhodnutie sa považuje za doručené najbližší budúci pracovný deň. Po uplynutí lehoty sa písomnosť zvesí, na písomnosti sa vyznačí deň, keď sa považuje za doručenú a písomnosť sa založí do spisu.“* (Hašanová J.: Správny poriadok, Komentár. Prvé vydanie. Bratislava. C. H. Beck 2013).

Vyššie spomínané uznesenie Najvyššieho súdu SR, ako aj jasný výklad ustanovení Správneho poriadku poskytnutý právnou teóriou jasne potvrdzuje chybný a až neprimerane vadný spôsob použitia inštitútu verejnej vyhlášky zo strany obce Streženice.

Taktiež si dovoľujeme poukázať na fakt, že samotné vyvesenie oznámenia o začatí konania zo strany Okresného úradu nebolo nijakým spôsobom preukázané. Účastník, ktorý podáva v zastúpení toto odvolanie ako ani ďalší účastníci a dotknuté subjekty nemajú preukázané a potvrdené, že k splneniu povinnosti spôsobom podľa § 26 Správneho poriadku došlo zo strany samotného Okresného úradu na rozdiel o dotyčných obcí, ktoré svoju povinnosť (s výnimkou obce Horovce) potvrdili (i keď v prípade obce Streženice bol tento postup chybný).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti si preto dovoľujeme tvrdiť, že nesplnenie a ich následné nezdokladovanie zakladá závažné procesné vady celého konania, ktoré spočívajú v nedodržaní predpísaných procesných lehôt a postupov, ktoré ultimátne rezultujú v ohrození a poškodení subjektívnych práv všetkých účastníkov daného konania ako aj ďalších subjektov, ktoré môžu byť oným procesným postupom dotknuté. Ak by sme akceptovali takýto postup, došlo by taktiež k porušeniu zásady informovanosti verejnosti o rozhodovacej činnosti správnych orgánov uvedenej v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku a citovanej vo vyššie spomínanom rozsudku Najvyššieho súdu SR.

Radi by sme taktiež poukázali na skutočnosť, že v prípade Okresným úradom vybraného subjektu povereného vykonávaním činností v rozsahu § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve, nejestvuje žiadna forma dohody / zmluvy o spôsobe a forme minimalizácie škôd spôsobených v príslušnom poľovnom revíri zverou a na zveri. Túto povinnosť určuje ust. § 25 písm. g) zákona o poľovníctve:

„Užívateľ poľovného pozemku je povinný

g) dohodnúť s užívateľom poľovného revíru spôsob a formu minimalizácie škôd spôsobovaných zverou a na zveri.“

Toto konštatovanie ako aj samotný fakt, že tá istá poľovnícka spoločnosť bola určená uznesením na schôdzi majiteľov pozemkov patriacich do poľovného revíru výkonom činností podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve (uznesením, ktoré je v súčasnosti predmetom súdneho konania o určenie jeho neplatnosti na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/13/2017) a následné určená konaním ex offo zo strany Okresného úradu postupom podľa § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve opätovne za osobu oprávnenú na výkon činností podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Ostrá hora Lednické Rovne. Tento postup ukladá podozrenie neobjektívnosti, resp. zaujatosti a účelovosti konania Okresného úradu, ktorý po prerušení konania o zaevidovaní zmluvy uzavretej s poľovníckou spoločnosťou (z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania) konal vo veci sám, čo síce zákon o poľovníctve predpokladá, avšak opätovne vybral ten istý subjekt na plnenie úloh podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve. Z tohto dôvodu, ako aj z iných už uvedených, je pohľadu účastníka nevyhnutné, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené, keďže okrem odôvodnených procesných pochybení zakladá dojem – premisu zaujatosti a intencnosti Okresného úradu v procese jeho rozhodovania.

III.

Záverom si dovoľujeme uviesť, že zotrvávame na tvrdeniach a skutočnostiach prezentovaných v tomto odvolaní a považujeme napadnuté rozhodnutie za rozhodnutie, ktoré bolo vydané procesným postupom, ktorý vykazuje viaceré procesné vady / pochybenia a z tohto dôvodu, považujeme jeho zrušenie v zmysle zachovania ochrany práv a právom chránených subjektívnych záujmov účastníka ako aj iných osôb za nevyhnutné.

V zmysle ust. § 59 ods. 1 až 3 Správneho poriadku:

„(1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

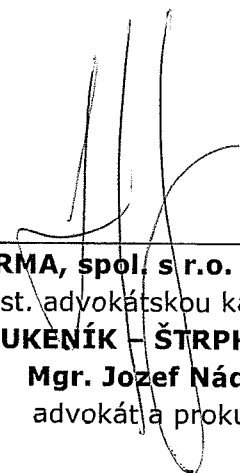
(2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

(3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“

IV.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia Správneho poriadku Účastník konania žiada odvolací orgán, aby po preskúmaní napadnutého rozhodnutia vydal rozhodnutie, ktorým napadnuté rozhodnutie v súlade s ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku zruší.

S úctou



AGROFARMA, spol. s r.o. Červený Kameň
zast. advokátskou kanceláriou
SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o.
Mgr. Jozef Nádaský
advokát a prokurista

Prílohy:

- Plnomocenstvo
- Oznámenie o začatí konania zo dňa 25. 5. 2017 uverejnené obcou Streženice - fotokópia
- Odpoveď obce Horovce zo dňa 21. 6. 2017 na žiadosť o vystavenie potvrdenia

